

Järvamaa maakonnaplaneeringule antud kooskõlastused  
koos maavanema seisukohtadega kooskõlastustele antud ettepanekutele

Jrk nr	Asutus	Kooskõlastuse sisu	Maavanema seisukohad esitatud ettepanekute ja vastuväidete kohta
1.	Elektrilevi OÜ 04.11.2015 VHS-1/2399-5	Järva maakonnaplaneeringu tehnilise taristu joonisele on jäänud mõned ebatäpsused - Koeru ART 35/0,4 kV alajaama ning Türi I 35/10 kV alajaama sisseviigid (haruliinid) 35 kV võrgust on tegelikkuses juba demonteeritud. Lisaks on joonisel Türi linnas asuv 35 kV liin kajastatud perspektiivse 10 kV liinina, kuid Türi alajaama suunduva 35 kV liini üleviimisel 110 kV pingele on otstarbekas Türi linna sisene trass asendada linnaäärse trassiga (joonisel perspektiivne 110 kV trassivajadus) ning linnasisene 35 kV liin likvideerida (taandliin). Palume eelnimetatud puudused joonise koostajal parandada. Täiendavalt ootame meie poolt varem väljastatud maakonnaplaneeringu elektriosa seletuskirja kajastamist maakonnaplaneeringu tekstilises osas. Elektrilevi ja maakonna vaates on see oluline info. Antud seletuskirjas on muuhulgas välja toodud Elektrilevi nägemus võrgu ehitustegevusest Järva maakonnas planeerimisperioodi jooksul. Elektrilevi rekonstrueerib ja ehitab elektrivõrku kinnitatud investeeringute kava alusel, tuginedes dokumendile „Eesti elektrivõrgu arengukava aastani 2030“ ning tehniliselt ja majanduslikult põhjendatud vajadusele.	Joonist on vastavalt ettepanekule täpsustatud, ja seletuskirja täiendatud.
2.	Haridus- ja Teadus- ministeerium 09.11.2015 10.3-4/15/6160-2	Maakonnaplaneeringutes peab sotsiaalse infrastruktuuri kavandamisel lähtuma keskvalitsuse tasandil juba varem otsustatud valdkondlikest tegevustest, sh Eesti elukestva õppe strateegiast 2020, selle rakendusplaanist ning koolivõrgu programmist. Seega ei saame nõustuda maakonnaplaneeringute koostamisel Tartu Ülikooli sotsiaalteaduslike rakendusuringute keskuse RAKE teostatud „Uuringu era- ja avalike teenuste ruumilise paiknemise ja kättesaadavuse tagamisest ja teenuste käsitlemisest maakonnaplaneeringutes“ tulemustele tuginemisega osas, mis puudutab üldhariduse jagamist erinevate teenuse tasandite järgi liht-, põhi- ja kvaliteetteenuseks. Maakonnaplaneering peab lähtuma ajalisest perspektiivist 2030. aastani, seega ei ole mõistlik fikseerida olemasoleva koolivõrgu säilitamist muutmata kujul. Eeltoodust tulenevalt ei kooskõlasta Haridus- ja Teadusministeerium koostamisel olevat Järvamaa maakonnaplaneeringut.	Kuna Haridus- ja teadusministeerium ei ole oma mittekooskõlastamisel viidanud koostatava maakonnaplaneeringu puhul vastuolule seaduse või seaduse alusel kehtestatud õigusakti või kehtestatud planeeringuga, siis loeme vastavalt kuni 30.06.2015 kehtinud planeerimisseaduse § 17 lõikele 4 nende mittekooskõlastuse kooskõlastuseks.
3.	Tehnilise	23.03.2014 kuni 30.06.2015 kehtinud planeerimisseaduse §7 kohaselt	Ettepanekutega on arvestatud ning seletuskirja vastavalt korrigeeritud.

	<p>Järelevalve Amet 11.11.2015 1-12/14-1066-005</p>	<p>määratakse maakonnaplaneeringus muuhulgas raudteede ja muude tehnorajatiste paigutus, samuti on maakonnaplaneeringu ülesandeks säästva ja tasakaalustatud arengu aluste kujundamine ja sidumine ruumilise arenguga ning majandusliku, sotsiaalse, kultuurilise ja looduskeskkonna arengu vajaduste tasakaalustatud arvestamine planeeringu koostamisel. Planeerimisseaduses toodud juhtudel võib maakonnaplaneering olla ka valla ja linna detailplaneeringute koostamise või projekteerimistingimuste väljaandmise aluseks.</p> <p>Lähtudes ruumilise arengu põhimõtetest teeb TJA ettepaneku muuhulgas arvestada juba maakonnaplaneeringu tasandil asjaoluga, et võimalike uute raudteeületuskohtade planeerimisel ei ole lubatud I ja II kategooria samatasandiliste raudteeületuskohtade rajamine. Ka III kategooria uue raudteeületuskoha rajamisel on vajalik reserveerida selleks piisava suurusega sobiv maa-ala (kuivõrd nähtavuskolmnurk peab olema ülesõidukohal 50 meetri kaugusel raudteest kummalegi poole 400 m ja sellesse ei tohiks jääda nähtavust segavaid objekte - ehitised, looduslikud objektid jms). Samuti on oluline arvestada planeeringutes ka raudteeülekäigukohale sobiva maa-alaga (näiteks rattateede rajamisel), seda eelkõige nähtavuse osas.</p> <p>Tehnilise Järelevalve Amet kooskõlastab käesolevaga Järvamaa maakonnaplaneeringu.</p>	
4.	<p>Maaelu- ministeerium 30.10.2015 4.1-5/2536-1</p>	<p>Maaeluministeerium, tutvunud Järvamaa maakonnaplaneeringu ja KSH aruande eelnõudega, nõustub eelnimetatud dokumentides toodud üldiste põhimõtetega ja kiidab need heaks.</p> <p>KSH aruande eelnõus ja maakonnaplaneeringu seletuskirjas on läbivalt kasutatud mõisteid põllumajandusmaa ja põllumaa (nt seletuskirja tabelis 6 "Soovitused üldplaneeringutes tiheasustusalaade määramiseks"). Eeldusel, et materjalide koostajate tahe on olnud väljendada seisukohti kogu põllumajandusmaa (põld/haritava maa, püsirohuma ja püskikultuuride all olev maa), s.h väärtusliku põllumajandusmaa, kohta, on üheselt mõistetavuse tagamiseks asjakohane kasutada kõikides planeeringut käsitlevates dokumentides ühtlaselt läbivalt põllumajandusmaa mõistet. Lisaks teavitame, et väärtuslikku põllumajandusmaad käsitlevate õiguslike aluste väljatöötamise käigus töötas Põllumajandusuuringute Keskus välja väärtuslikku põllumajandusmaad kajastava kaardimaterjali koos asjakohaste</p>	<p>Ettepanekutega on arvestatud ning seletuskirja on korrigeeritud ja kasutatud läbivalt põllumajandusmaa mõistet.</p> <p>Ühtlasi on lisatud maakonnaplaneeringu seletuskirja järgmine info: Järva maakonnas on väärtuslikud põllumajandusmaad, mille boniteet on vähemalt Eesti keskmine ehk vähemalt 40 hindepunkti. Ühtlasi korrigeeriti KSH aruannet ja kasutatud selles põllumajandusmaa mõistet, v.a , kui on viidatud teemaplaneeringule „Asustust ja maakasutust suunavad keskkonnatingimused“.</p> <p><b>TÄIENDAVALT:</b> Seletuskirjas on muudetud väärtuslike põllumajandusmaade kasutustingimused üldisemaks ning KSH aruandes täpsustatud, et väärtuslike põllumajandusmaade kasutustingimused on seatud vastavalt põllumajandusmaa täpsusastmele. Soovitav on planeering saata Maaeluministeeriumisse uuesti kooskõlastamisele</p>

		<p>boniteediandmetega. Selle töö tulemusena on selgunud, et Järva maakonnas osutuvad väärtuslikeks need põllumajandusmaa massiivid, mille boniteet on vähemalt Eesti keskmine ehk vähemalt 40 hindepunkti.</p> <p>Vaatamata sellele, et väärtuslikku põllumajandusmaad käsitlev eelnõu on täna veel väljatöötamises, palume siiski Järva maakonnaplaneeringus nimetada üheselt mõistetavalt väärtuslikeks põllumajandusmaadeks need massiivid, mille boniteet on 40 või enam hindepunkti.</p>	
5.	Pärnu MV 11.11.2015 12-3/15/2184-2	Kooskõlastan maakonnaplaneeringu märkusteta.	
6.	Maanteeamet 17.11.15 15-2/15-00700/184	<p>palume Järva Maavalitsuse ja Skepast&amp;Puhkim AS koostatud tööd „Järvamaa maakonnaplaneering“ enne kooskõlastamist täpsustada ja täiendada arvestades alljärgnevate märkustega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Seletuskirjas p 4.2.1 on käsitletud ja joonisel 4. „Transport ja teed“ kantud põhimaantee nr 2 (E263) Tallinn-Tartu-Võru-Luhamaa 2+2 sõiduradadega planeeritud trassikoridor. Samas põhijoonisel ja joonistel 2, 3 ja 5 on eeltoodud planeeritud trassikoridori leppemärgi nimetus „perspektiivne kaheajaline mnt“. Kanda kõigile joonistele leppemärk nimetusega „Planeeritud ja eelprojektiga määratud E263 maantee trassikoridor“ ja lisada joonistele planeeritud teed „Perspektiivne ühendustee“ ning „Perspektiivne eritasandiline ristmik“.</li> <li>2. Palume täiendada planeeringut lisades teemaplaneering „Põhimaantee nr 2 (E263) Tallinn-Tartu-Võru-Luhamaa trassi asukoha täpsustamine km 92,0-183,0“ maakonnaplaneeringu lisadesse. Seletuskirja p 4.2.1 täiendada märkusega, et planeeritud 2+2 põhimaantee trassikoridoris kehtivad maakasutuse tingimused ja kitsendused on käsitletud teemaplaneeringu seletuskirjas ja kaartidel.</li> <li>3. Kanda joonistele kõik E263 Tallinn – Tartu – Võru – Luhamaa maantee Võõbu - Mäo tee lõigu km 68,0 – 85,0 eelprojekti kavandatu. Eelprojekti joonised on kättesaadavad Maanteeameti kodulehel <a href="http://www.mnt.ee/index.php?id=28529">http://www.mnt.ee/index.php?id=28529</a>. Esialgsel hinnangul on maakonnaplaneeringus kajastamata 3 eelprojektiga kavandatud ristet ja Anna liiklussõlm.</li> </ol>	Esitatud märkustest lähtuvalt viisime vajalikud korrektureid maakonnaplaneeringusse sisse ning edastasime korrigeeritud maakonnaplaneeringu Maanteeametile kooskõlastamiseks

7.	Lennuamet 17.11.2015 4.6-8/15/4759	Vastavalt kuni 30.06.2015 kehtinud planeerimisseaduse § 17 kooskõlastab Lennuamet Järvamaa maakonnaplaneeringu omapoolsete märkusteta.	
8.	Jõgeva MV 17.11.2015 12-2/2015/1573-2	Olles tutvunud planeeringu materjalidega teatame, et kooskõlastame planeeringu märkusteta.	
9.	Keskkonnaamet 18.11.2015 HJR6-8/15/18761-11	<p>1. Planeeringu seletuskirja lk 53 on kirjutatud järgmist: „Natura 2000 alale on uute ülekandeliinide rajamine võimalik vaid erandkorras muude reaalsete ja ratsionaalsete trassivariantide puudumise korral. Sel juhul tuleb teostada vastavasisuline keskkonna-aspekte käsitlev töö (tänapäevase praktika ja seadusandluse kontekstis keskkonnamõju hindamine, keskkonnamõju strateegiline hindamine või Natura hindamine) tagamaks minimaalset negatiivset keskkonnamõju tekitav lahendus“.</p> <p>Juhime tähelepanu, et Natura hindamine ei ole iseseisev protsess. Natura hindamine on kavandatava tegevuse või strateegilise planeerimisdokumendi elluviimisega eeldatavalt kaasneva mõju hindamine Natura 2000 võrgustiku alale. Natura hindamine on üks osa keskkonnamõju hindamise (edaspidi nimetatud <i>KMH</i>) või keskkonnamõju strateegilise hindamise (edaspidi nimetatud <i>KSH</i>) protsessist. Juhime tähelepanu, et KeHJS § 29 lg 2 ja § 45 lg 2 kohaselt võib tegevusloa anda/strateegilise planeerimisdokumendi kehtestada juhul, kui seda lubab Natura võrgustiku ala kaitsekord ning otsustaja/strateegilise planeerimisdokumendi kehtestaja on veendunud, et kavandatav tegevus ei mõju kahjulikult selle Natura 2000 võrgustiku ala terviklikkusele ega mõjuta negatiivselt selle ala kaitse eesmärki. Palume teksti korrigeerida.</p> <p>2. Seletuskirja lk 54 peatükis 4.4.5 on kirjutatud, et maakonnas on 2 jäätmejaama ja 12 keskkonnajaama, kuid loetelus on 12 jäätmejaama. Palume vastuolu kõrvaldada.</p> <p>3. Seletuskirja lk 59 peatükis 6 esitatud „jäätmejaama“ definitsioonis on sõnakordus. Palume teksti korrigeerida.</p> <p>4. Palume peatükki 6 defineerida mõiste „keskkonnajaam“, kuna tegemist on vähekasutatava mõistega.</p> <p>5. Juhime tähelepanu, et seletuskirjas on mitmel korral kasutatud kohanime „Tammsalu“. Õige kirjapilt on „Tamsalu“.</p> <p>6. Järgnev märkus on nii maakonnaplaneeringu seletuskirja kui ka KSH aruande eelnõu kohta. Punktis 6.1 on välja toodud, et</p>	Ettepanekutega on arvestatud ning maakonnaplaneeringu seletuskirja vastavalt korrigeeritud.

		Keskkonnaregistri andmetel kuulub Järva maakonnas üleeuroopalisse Natura 2000 alade võrgustikku 24 loodusala ja 3 linnuala. Keskkonnaregistri andmetel paikneb Järva maakonnas 26 Natura 2000 võrgustikku arvatud loodusala (s.h Laukesoo loodusala ja Rava loodusala, mida KSH aruanne ei käsitle). Eelnevast tulenevalt palume täiendada ka tabelit 2.	
10.	Politsei- ja Piirivalveamet 19.11.2015 1.11-11/230-3	Kooskõlastab Järvamaa maakonnaplaneeringu.	
11.	Muinsuskaitseamet 20.11.2015 1.1-/2532-1	Komisjon otsustas kooskõlastada Järva Maakonnaplaneeringu kui on sisse viidud järgnevad parandused : 8.1 Seletuskiri lk 30/60 p. 3.1.2 . Kultuuriväärtused lisada tekstile: 1. link kultuurimälestiste registrile <a href="http://register.muinas.ee/">http://register.muinas.ee/</a> 2. link XX saj väärtuslike hoonete inventeerimise projekti andmetele <a href="http://register.muinas.ee/?menuID=architecture">http://register.muinas.ee/?menuID=architecture</a> 8.2 Kaart: Elukeskkondlikud väärtused: tähistada kinnismälestised (arheoloogia-, ajaloo- ja ehitismälestised) punktina ja Paide vanalinna muinsuskaitseala alana (seletuskiri lk 30 p.3.1.2 Kultuuriväärtused) 8.3 lisada üldplaneeringute koostamise suunised: Miljööväärtused: üldplaneeringuga miljööväärtuslike alade ja väärtuslike üksikobjektide määramisega koos tuleb määrata ka nende kaitse- ja kasutustingimused. Kaitse- ja kasutustingimuste määramisel pöörata tähelepanu hoonestuse väärtusele, millised miljööalal paiknevatest ehitistest on väärtuslikud säilitatavad ehitised millised mitte. Määratavad kaitse- ja kasutustingimused peavad olema piisavaks aluseks nii detailplaneeringute koostamiseks kui detailplaneeringu koostamise kohustuse puudumisel ka projekteerimistingimuste andmiseks väärtuslikele ehitistele peale- ja juurdeehitamisel ning välisviimistluse muutmisel.	Ettepanekutega on arvestatud ning maakonnaplaneeringu seletuskirja ja joonist Elukeskkondlikud väärtused vastavalt korrigeeritud
12.	Kaitseministeerium 20.11.2015 12.1-1/15/4476	Kaitseministeerium kooskõlastab Teie 21.10.2015 kirjaga esitatud Järvamaa konnaplaneeringu järgmiste ettepanekutega. <ul style="list-style-type: none"> <li>Juhime punkti 4.4.3 „Tuuleenergia“ juures tähelepanu asjaolule, et Kaitseministeeriumiga tuleb peale ehitusprojektide kooskõlastada ka kõik tuulegeneraatorite ja tuulikuparkide planeeringud.</li> <li>Teeme ettepaneku muuta „Riigikaitse“ punkti 4.5.1 järgmiselt: tabeli 21 punkti 10 piiranguvööndi selgituse palume sõnastada järgmiselt:</li> </ul>	Ettepanekutega on arvestatud ning maakonnaplaneeringu seletuskirja ja põhijoonist vastavalt korrigeeritud

		<p>* „2 km lasketiiru kinnistu piirist. Lasketiiru piiranguvööndisse ei ole võimaliku müra leviku tõttu soovitatav rajada müratundlikke hooneid (nt elamuid, puhkeotstarbelisi hooneid jne)“. Ülejäänud osa teisest lausest palume kustutada, sest piiranguvööndi selgitus järgneb üldiste tingimuste juures;</p> <p>* Kaitseliidu Järva maleva Roosna-Alliku ja Koeru malevkonna nimetustest palume eemaldada sõna „<b>staabikompleks</b>“ ja jätta üksnes „Kaitseliidu Järva maleva Koeru malevkond“;</p> <p>* „Üldiste tingimuste“ lõigus palume muuta „Riigikaitse ehitise piiranguvööndi“ teksti järgmiselt: „Piiranguvööndi laius linnades, alevites ja alevikes on kuni 300 meetrit ning külates kuni 2000 meetrit. Piiranguvööndi ulatuses tuleb kõik planeeringud, projekteerimistingimused ja ehitusprojektid või nende puudumisel ehitusloa eelnõu või ehitamise teatis kooskõlastada Kaitseministeeriumiga. Piiranguvööndi ulatust arvestatakse riigikaitse ehitise välisseinast või riigikaitse rajatise välispiirjoonest või kinnisasja välispiirjoonest.“;</p> <p>* palume lisada, et riigikaitse ehitiste piiranguvööndite ulatust täpsustatakse üldplaneeringute raames. Uue üldplaneeringu kehtestamiseni lähtutakse ehitussoovi korral riigikaitse ehitise piiranguvööndi maksimaalsest ulatusest (tabel 21).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Maakonnaplaneeringu põhijoonisel oleval „Riigikaitse skeemil“ on Järva malevaperspektiivse staabi- ja tagalakeskuse juures tähis „riigikaitse objekt“, kuid õige tähis on „riigikaitse objekt piiranguvööndiga“.</li> </ul>	
13.	Terviseamet Põhja talitus 20.11.2015 9.3-4/6486	<p>Amet on tutvunud Järva maakonnaplaneeringu materjalidega ning märgib järgmist:</p> <p>1. Maakonnaplaneeringu seletuskirjas on toodud välja, et kehtestatud maakonnaplaneering on aluseks valla ja linna üldplaneeringute koostamisele. Juhtudel, kui üldplaneering puudub või kui maakonnaplaneeringust varem kehtestatud üldplaneering ei kajasta maakonnaplaneeringus sätestatud, on maakonnaplaneering ka detailplaneeringute ja projekteerimistingimuste väljaandmise aluseks. Samas ei ole maakonnaplaneeringus näiteks juhiseid müratundlike hoonete (elamud, lasteasutused jt) planeerimiseks. Amet on seisukohal, et eeskätt müratundlike hoonete planeerimisel tuleb arvestada müra normtasemetega. Uute müratundlike hoonete planeerimisel tuleb</p>	Ettepanekutega on arvestatud ning maakonnaplaneeringu seletuskirja vastavalt korrigeeritud

		<p>tagada normidekohased müratasemed nii hoonete välisterritooriumitel kui ka siseruumides. Müranormidele lisaks on hoonete planeerimisel oluline arvestada ka vibratsiooni, õhusaaste ja radooni piirväärtustega. Leiame, et eeltoodud terviseohutust puudutavad tingimused tuleks täiendavalt maakonnaplaneeringu seletuskirjas välja tuua.</p> <p>2. Maakonnaplaneeringu seletuskirjas lk 53 on märgitud, et elektrituulikute paigutamine oleks erandina ning põhjendatud juhul võimalik elamule ka lähemale kui 1000 m järgmiste eelduste täitmisel: tuulikupargi rajamiseks on andnud kirjaliku nõusoleku kõik puhveralasse jäävate elamumaade omanikud. Selleks, et oleksid kaitstud ka need isikud, kes soovivad oma kinnistuid tulevikus hoonestada, tuleb nõusoleku küsimist laiendada ka neile isikutele, kellele kuuluvad kinnistud on hetkel hoonestamata, kuid kellel selleks on seaduse järgi tulevikus võimalus. Juhime tähelepanu, et kirjalik nõusolek ei vabasta müraallika valdajat seadusaktiga sätestatud piirnormide täitmisest. Amet ei nõustu võimalusega, kus läbi kirjalike kokkulepete nõustutakse elamualadel kõrgemate müratasemetega kui see kehtivas seadusandluses ette on nähtud.</p> <p>Eeltoodud märkustest tulenevalt palume maakonnaplaneeringu seletuskirja täiendada ja korrigeerida.</p>	
14.	Maa-amet 19.11.2015 6.2-3/4944	<p>Planeeringu joonise <i>Majandus- ja looduskeskkondlikud väärtused</i> ja joonise <i>Elukeskkondlikud väärtused</i> järgi kattuvad mitmed maardlad hinnanguliselt roheline võrgustiku aladega, väärtuslike põllumajandusmaadega ning väärtuslike maastikega. Osade maardlate kattumine väärtuslike maastikega on kajastatud täpsemalt ka KSH aruande eelnõu <i>Lisas 2. Ülevaade väärtuslike maastike aladel paiknevatest maavara varudest ja kaitsealadest</i>. Planeeringu seletuskirja peatükis <i>3.2.1. Väärtuslikud põllumajandusmaad ja maaparandussüsteemi maa-alad</i> on kirjeldatud (tsiteerin): „Säilitada põllumajanduslik maakasutus. Välistada ei saa väärtuslike põllumajandusmaade all paiknevate keskkonnaregistris arvel olevate maavarade kaevandamist. Igakordsel kaevandamisloa taotluse menetlemisel tuleb anda hinnang mh väärtusliku põllumajandusmaa hävinemise olulisusele ja põhjendatusele“. Peatükis <i>3.1.5. Roheline võrgustik</i> on kirjeldatud (tsiteerin): „maavarade kaevandamisel tuleb rohevõrgustiku sidusus tagada rekultiveerimise või asendusala leidmise kaudu“ ning peatükis <i>3.1.1. Väärtuslikud maastikud</i> on kirjeldatud (tsiteerin): „Juhul, kui väärtuslikul maastikul soovitakse kaevandada maavaravaru, siis tuleb hinnata kavandatava tegevuse</p>	Ettepanekutega on arvestatud ning maakonnaplaneeringu seletuskirja vastavalt korrigeeritud

	<p>mõju väärtuslikule maastikule ning võimalusel säilitada ala väärtused maksimaalselt. Maavaravaru kaevandamise lõppedes tuleb ala korrastada selliselt, et korrastatud ala sobituks väärtusliku maastikuga“. Nõustume eelpool kirjeldatuga.</p> <p>Planeeringu joonise <i>Elukeskkondlikud väärtused</i> kohaselt jäävad Mägede liivamaardla ja Epu-Kakerdi turbamaardla mitmed maardlaosad maakondliku tähtsusega puhkealadele. Lisaks jääb hinnanguliselt Epu-Kakerdi turbamaardla Prääma maardlaosa, Türi savimaardla ja Kihli liivamaardla Paide-Türi linna rohevööndisse. Planeeringu seletuskirja peatükis 3.2.2. <i>Maavarad</i> on kirjeldatud (tsiteerin): „Maavarade kaevandamise planeerimisel tuleb avaldada minimaalselt mõju maastiku ilmele, mullastikule ning puhkeotstarbelisele, metsanduslikule ja põllumajanduslikule kasutusele“ ning peatükis 3.1.4. <i>Puhke- ja virgestusalad, Paide ja Türi linna rohevööndid</i> on kirjeldatud (tsiteerin): „Puhkuseks ja virgestuseks sobivaid alasid on vaja sihtotstarbeliselt kasutada ja majandada selliselt, et nende puhke- ja virgestusväärtus ei kahaneks. Majandustegevuse kavandamisel on vaja lähtuda nii roheline võrgustiku kui ka väärtuslike maastike säilimiseks seatud tingimustest“. Nõustume eelpool kirjeldatuga.</p> <p>Planeeringu seletuskirja peatükis 3.2.2. <i>Maavarad</i> on kirjeldatud (tsiteerin): „I kategooria ja II kategooria aladel või nende vahetusse lähedusse ei tohi planeerida tegevusi, mis välistavad edaspidi seal kaevandamise (nt planeerida uusi elamualasid). III kategooria aladel on maavarade kaevandamisest olulisem funktsioon (nt looduskaitse, tiheasustus) ja seetõttu maavarade kaevandamine nendel aladel ei ole tõenäoliselt võimalik. Nõustume eelpool tsiteerituga. Maavaravarule juurdepääsu säilimise tagamiseks ka III kategooria maardlate aladele, palume lisada planeeringu seletuskirja peatükki 3.2.2. <i>Maavarad</i> selgituse, et aladel, mis kattuvad maardlatega, kuid mida ei ole maavara väljamise (mäetööstusmaa) eesmärgil seni kasutusse võetud ning mida ei ole käesolevas planeeringus käsitletud kaevandamiseks perspektiivsena, määratlemine mäetööstusmaana on võimalik pärast maavara kaevandamise loa taotlemist ja selle saamist õigusaktidega sätestatud korras.</p> <p>Palume lisada planeeringu seletuskirja peatükis 3.2.2. <i>Maavarad</i></p>	
--	---	--



		<p>järgneva kirjelduse (tsiteerin): „Maapõue seisundit ja kasutamist mõjutava tegevuse korraldamisel tuleb tagada arvelevõetud maavara kaevandamisväärsena säilimine ja juurdepääs maavaravarule. Püsiva iseloomuga tegevus on põhimõtteliselt lubatav, kui kavandatav tegevus ei halvenda maavaravaru kaevandamisväärsena säilimise või maavaravarule juurdepääsu osas olemasolevat olukorda“.</p> <p>Planeeringu seletuskirja peatükis 3.2.2. <i>Maavarad</i> on kirjeldatud (tsiteerin): „Maavara kasutuse perspektiivi järgi on maakonnaplaneeringuga olemasolevad maavarad jagatud kolme kategooriasse järgmiselt“. Juhime tähelepanu, et kategooriatesse on planeeringus jagatud Järva maakonnas olevad maardlad, mitte maavarad. Palume seletuskirja teksti parandada järgnevalt (tsiteerin): „Maavara kasutuse perspektiivi järgi on maakonnaplaneeringuga olemasolevad maardlad jagatud kolme kategooriasse järgmiselt“.</p> <p>Planeeringu seletuskirja peatükis 3.2.2. <i>Maavarad</i> ja KSH aruande eelnõu peatükis 7.4.9. <i>Maavarade varustuskindlus</i> on kirjeldatud, et seisuga 01.2015.a. on Järvamaal 56 maardlat, neist lubjakivi- või dolokivimaardlaid – 9, liiva- või kruusamaardlaid – 20, savimaardlaid 2 ja pindalaliselt kõige suurema alaga turbamaardlaid 25. Täpsustame, et Järva maakonnas on kokku 17 turbamaardlat, millest Epu-Kakerdi turbamaardlas on Järva maakonnas kokku 9 maardlaosa st, et Epu-Kakerdi turbamaardlat peetakse keskkonnaregistris kokku üheksal registrikaardil. Palume eelpool kirjeldatud teksti seletuskirjas ja KSH aruande eelnõus täpsustada selliselt, et 01.2015. a seisuga on Järvamaal 56 maardlat või maardlaosa, neist lubjakivi- või dolokivimaardlaid – 9, liiva- või kruusamaardlaid – 20, savimaardlaid 2 ja pindalaliselt kõige suurema alaga turbamaardlaid 25, millest ühte peetakse kokku üheksal registrikaardil.</p> <p>Tutvunud esitatud dokumentidega teatame, et Maa-amet nõustub 21.10.2015 edastatud Järva maakonnaplaneeringu lahendusega tingimusel, et arvestatakse eelpool kirjeldatud märkustega ning täpsustatakse planeeringu seletuskirja ja KSH aruande eelnõud.</p>	
15.	Kesk-Eesti Jäätmehooldus-Keskus 23.11.2015 12/15	Täiendavaid ettepanekuid Järvamaa maakonnaplaneeringu dokumentide sisule ei ole.	

16.	Harju MV 23.11.2015 12-5/4106	kooskõlastan maakonnaplaneeringu märkusteta.	
17.	Imavere vald 19.11.2015 otsus nr 43	Kooskõlastada Järva maakonnaplaneering kooskõlastusringile saadetud kujul.	
18.	Majandus- ja Kommunikatsiooni -ministeerium 23.11.15 1.10-17/15- 00643/065	Arvestades Tehnilise Järelevalve Ameti 11.11.2015. a kirjas nr 1-12/14-1066-005 ja Maanteeameti 17.11.2015. a kirjas nr 15-2/15-00700/184 toodud loeme maakonnaplaneeringu kooskõlastatuse nimetatud asutuste märkustega arvestamisel	Tehnilise Järelevalve Ameti ja Maanteeameti märkustega on arvestatud.
19.	Paide linn 19.11.2015 otsus nr 88	Kooskõlastada Järvamaa maakonnaplaneering järgmise kõrvaltingimusega: muuta seletuskirja punkti 4.4.4. teine lõik ja sõnastada see järgnevalt: „Maakonnaplaneeringu koostamise ajal on Paide linna rajamisel LNG jaam. Väljastatud on ehitusluba ühe LNG-mahuti ja aurustite rajamiseks. Lisaks on olemasolev LNG-seade Mäo külas“	Ettepanekutega on arvestatud ning maakonnaplaneeringu seletuskirja vastavalt korrigeeritud
20.	Kareda vald 25.11.2015 7-1.1/406	Leiame, et Järvamaa maakonnaplaneering ei kajasta õiglaselt Kareda valla ja Peetri Kooli arengukavasid. Ühel lisamaterjalil, kus oli asustusstruktuur välja toodud, oli määratud, et Peetrisse jääb 1.-3. klassiga kool. Seletuskirja lk 18 tabelis 4 on Peetri alevik määratud lähikeskuseks. Lehekülg 19 tabel 5 on soovitus tagada lähikeskuses algkooli olemasolu. See ei ole kooskõlas valla arengukava ega ka Peetri Kooli arengukavaga. Eesmärk on ka edaspidi pakkuda põhiharidust Peetri Koolis. Kareda Vallavolikogu kooli pidajana ei ole algatanud täna protsessi põhikooli muutmise osas ning KOKS § 6 lg 2 alusel on Kareda vallal ülesanne korraldada vallas kooli ülalpidamist ning meie soovime korraldada põhikooli ülalpidamist. Samas ei ole Järvamaa maakonnaplaneering arvestanud kehtivat Kareda valla üldplaneeringut, kus ei nähta ette põhikooli muutmist algkooliks. Üldplaneeringus toodud arengu suundumused eeldavad põhikooli tegevuse jätkumist Peetri alevikus. KOKS § 3 p1 alusel on kohaliku elu küsimuste iseseisev ja lõplik otsustamine ja korraldamine üks põhimõtteid, millel kohalik omavalitsus rajaneb. Seega ei saa Järva Maavalitsus ette sätestada, mitme klassiline kool Kareda vallas on, vaid selle lõpliku otsuse teeb Kareda Vallavolikogu. Eeltoodust tulenevalt ei kooskõlasta Kareda vald Järvamaa	Omavalitsuse mittekooskõlastus laekus vallavalitsuse kirjaga. Omavalitsusele selgitati, et maakonnaplaneeringu ajaline perspektiiv on aastani 2030+. Mitte ükski riiklik ega kohalik arengudokument ei ole nii pika kehtivusajaga. Lisaks anti teada, et kuni 30.07.2015 aastani kehtinud planeerimiseaduse § 7 lõike 3 punkti 4 alusel on maakonnaplaneeringu koostamisel üheks ülesandeks maakonna asustuse arengu suunamine. Selgitati, millest on Peatüki Asustusstruktuur ja asustuse suunamine sisustamisel lähtunud. Ühtlasi andsime teada, et maakonnaplaneeringu kooskõlastamisetapis laekunud ettepanekutest lähtuvalt korrigeeriti oluliselt peatükki 2.4 Teeninduskeskused ja teenused, kuid jätsime maakonnaplaneeringu seletuskirja. Ühtlasi saadeti maakonnaplaneering teistkordsele kooskõlastamisele.

		maakonnaplaneeringut sellisel kujul, kus ei ole arvestatud kohaliku omavalitsuse arengudokumentidega.	
21.	Viljandi MV 25.11.2015 12-2/15/1764-3	<p>1. Järvamaa maakonnaplaneeringu seletuskirjas peatükis 1.2. „Ruumilise arengu suundumused“ on märgitud, et „Üle maakonna piiri on gümnaasiumiränne tagasihoidlik – vaid Ollepa paikkonnast Võhma linna“. Võhma koolis ei ole 2015/2016 õppeaastast alates enam gümnaasiumiastet.</p> <p>2. Järvamaa maakonnaplaneeringu seletuskirja peatükis 2.2.2 ja planeeringu põhijoonisel on Ollepa kant määratud Türi tugi-toimepiirkonda.</p> <p>Statistikaameti poolt koostatud raporti „Toimepiirkondade määramine“ kohaselt on Järva maakonna Ollepa kant liidetud Viljandi toimepiirkonnaga. (pt 8.2.1 lk 23)</p> <p>3. Järvamaa maakonnaplaneeringu põhijoonisel on näidatud teenuste kättesaadavus ja liikumissuunad noolega. Kaardil ei ole välja toodud Ollepa kandi seost Viljandi maakonnaga.</p> <p>Ollepa kandi elanikele on lähim teenuskeskus Võhma linn, mis Viljandi maakonnaplaneeringus on määratud kohaliku tähtsusega keskuseks. Ollepa paikkonna elanikud saavad Võhma linnast arstiabi, kaubanduse, hariduse (16 last), lasteaia (6 last), muusikahariduse (5 last), raamatukogu, ning muid teenused.</p> <p>Kooskõlastan Järvamaa maakonnaplaneeringu kuni 01.07.2015 kehtinud planeerimisseaduse alusel</p>	Ettepanekutega on arvestatud ning maakonnaplaneeringu seletuskirja ja põhijoonist vastavalt korrigeeritud.
22.	Lääne-Viru MV 30.11.2015 12-3/15-1989-2	kooskõlastame Järvamaa maakonnaplaneeringu esitatud kujul.	
23.	Rapla MV 27.11.2015 12-3/15/1799-2	Käesolevaga kooskõlastame Järva maakonnaplaneeringu.	
24.	Koigi vald 25.11.2015 otsus nr 47	<p>1. Mitte kooskõlastada Järva maakonnaplaneeringut, kuna koostatav Järva maakonnaplaneering on vastuolus kohaliku omavalitsuse korralduse seaduse § 2 lõikega 1, § 3 punktiga 1, § 6 lõigetega 1 ja 2 ning Koigi valla üldplaneeringuga sest läbi Järva maakonnaplaneeringu kohaliku omavalitsuse iseseisvusse, rajanemise põhimõtetele, ülesannetele ja pädevusse sekkumisel on Järvamaa teenuskeskustesse jagamise tulemusel võimalik, et Koigist kaovad ebavõrdsete arenguvõimaluste tõttu põhikool, lasteaed, raamatukogu ja tervisekeskus ning Päinurmest raamatukogu.</p>	<p>Omavalitsuse ettepanekutele ja märkustele vastati järgnevalt:</p> <p>1. Kuni 30.07.2015 aastani kehtinuid planeerimisseaduse § 7 lõike 3 punkti 4 alusel on maakonnaplaneeringu koostamisel üheks ülesandeks maakonna asustuse arengu suunamine. Kuigi koostatava planeeringu menetlemine käib vana planeerimisseaduse alusel, siis selle elluviimine toimub juba 1.07.2015 kehtima hakanud planeerimisseaduse alusel, seega vaadeldes käesoleval hetkel kehtivat planeerimisseaduse § 56 lõike 1 punkti 1, siis seal on kirjas, et maakonnaplaneeringu ülesandeks on muuhulgas ka tasakaalustatud ja kestliku asustuse, sh keskuste võrgustiku</p>

	<p>2. viidanud, et maakonnaplaneeringu põhilahendus ei vasta lähteseisukohale, mis on maakonnaplaneeringu koostamise aluseks, kus lk 6 on kirjas, et üldiste huvidena tuleb kaaluda järgmisi seisukohti:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Väljakujunenud asustusstruktuuri hoidmine, elamisvõimaluste säilitamine ja parendamine olemasolevates asulates ja hajaasustusosalal.</li> <li>• Linnade ja muude asulate kompaktsuse hoidmine (nende arendamine eelkõige sisestruktuuritihendamise, kasutusest väljalangenud maade kasutuselevõtu, ruumilise mitmekesisuse ja elukeskkonna kvaliteedi tõstmise kaudu)</li> </ul> <p>3. Seoses kavandatava haldusreformi käigus planeeritavate maakonna omavalitsuste haldusterritoriaalsete muudatustega ja omavalitsuste ülesannete ülevaatamisega teeb Koigi Vallavolikogu ettepaneku Järva maakonnaplaneeringu menetluse lõpetamiseks või menetluse peatamiseks kuni haldusreformi lõpuleviimiseni.</p> <p>4. Edasisie Järva maakonnaplaneeringu menetluse käigus teeme ettepaneku viia sisse järgmised muudatused dokumenti „Järva maakonnaplaneering Seletuskiri“:</p> <p>4.1. Punktis 2.4 „Teeninduskeskused ja teenused“ RAKE uuringu tabelid (lk 18 tabel 4 ja lk 19 tabel 5) võtta dokumendist välja ning lälgida planeeringu lähteülesande seisukohti, et väljakujunenud asustusstruktuuri tuleb hoida ning jätta juba olemasolev asustusstruktuuri prognoosimine muutmata asulate kompaktsuse hoidmise eesmärgil ja tagatavate teenuste mahud ja asukohad jätta uute kohalike omavalitsuste otsustada</p> <p>4.2. Alapunktis 4.4.3. „Taastuenergeetika“ Tuuleenergia lõiku täiendada veel ühe põhimõttega: tuulikupargi minimaalne kaugus elamust on 1000 m ja tiheasustusosalal 2000 m ning maksimaalne kõrgus 45m;</p> <p>4.3. alapunktis 3.2.2. „Maavarad“ maardlate ja maavaravaru kaevandamisest mõjutatud alade kasutustingimused lõiku täiendada põhimõttega, et uute ja laiendatavate karjäärade kasutuselevõtuks tuleb koostada detailplaneering koos kekkonnamõju strateegilise hindamisega, ühel maardlaalal või lähestikku paiknevate karjäärade puhul vajadusel mõjude kummulatiivse hindamisega.</p>	<p>toimimist ja rahvastiku paiknemist suunavate oluliste tingimuste määramine ja keskuste planeerimise põhimõtete määramine. Seega maakonnaplaneeringu koostamisel on maavalitsusel kohustus muuhulgas ka tegeleda asustuse arengu suunamisega.</p> <p>Peatüki Asustusstruktuur ja asustuse suunamine sisustamisel lähtusime paljuski Statistikaameti poolt koostatud rahvastiku prognoosist aastani 2040, mille järgselt väheneb Järva maakonna rahvaarv aastaks 2040 ca 30%. Seega on selge, et isegi kui antud prognoos täies mahus ei realiseeru, siis ikkagi tuleb meil maakonnaplaneeringu koostamise käigus tegeleda kahaneva planeerimisega, sest erinevate teenuste pakkumine erinevates asulates on paljuski seotud piirkonnas elava kliendibaasiga, kes pakutavaid teenuseid tarbivad.</p> <p>Selleks, et kõnesolevat teemat saaks käsitleda üle-Eestiliselt kõikides maakonnaplaneeringutes ühtsetel alustel, tellis Siseministerium Tartu Ülikooli sotsiaalteaduslike rakendusuuringute keskusest RAKE „Uuringu era- ja avalike teenuste ruumilise paiknemise ja kättesaadavuse tagamisest ja teenuste käsitlemisest maakonnaplaneeringus“ (edaspidi RAKE uuring). Kõnesoleva uuringu koostamise eesmärgiks oli pakkuda sisulistele kriteeriumitele tuginev lähenemine teenustevõrgu planeerimiseks, mis aitaks jõuda ühtse, põhjendatud ja toimiva lahenduseni kogu Eesti teenustevõrgu käsitlemises maakonnaplaneeringute kontekstis ning suunata kogu riigis teenuste paiknemist ühtsetel alustel. Ühtlasi analüüsiti uuringuga võimalusi ja vajadusi teenuste pakkumise ruumilise asukoha määramiseks. Teeninduskeskuste määramisel ja kriteeriumite seadmisel ei seatud uuringus ülesandeks teenuste säilimist seal, kus need käesoleval hetkel olemas on. Uuringus teeninduskeskuste ja nende tasemete määramisel on samuti arvestatud prognoositava elanikkonna vähenemise ja vananemisega suuremal osal Eesti territooriumil. Arvesse on võetud ka asjaolu, et järjest enam lisandub erinevate teenuste alternatiivseid kättesaadavuse viise (e-teenused, koju toodavad teenused) ning on leitud, et juba nüüd tuleb ettevaatavalt kavandada teeninduskeskuste võrgustikku selliselt, et teenuste kättesaadavus oleks valdavale osale Eesti elanikest piisavalt hästi kätte saadav muutuvate majanduslike võimaluste ja otstarbekuse piires.</p> <p>Teeninduskeskuste määramisel on RAKE uuringus olulisima</p>
--	---	--

			<p>tegurina käsitletud majanduslikku tasuvust. Antud tegur määrab teenuse kvaliteetseks osutamiseks vajaliku teenuspiirkonna suuruse ning selle kaudu ka võimalikud teenuste osutamise taristu optimaalsed asukohad. Vaadeldes Koigi piirkonda, siis prognoositavaks kliendibaasiks aastal 2030 hinnanguliselt määratud 736 elanikku, kes selles piirkonnas reaalselt teenust tarbiksid. II tasandi teeninduskeskuses pakutavate teenuste jätkusuutlikkust tagav piirkonna elanike arv on uuringu järgselt minimaalselt 1500. Samuti ei paista Koigi küla silma töörande olulise sihtkohana, mis tooks pakutavate teenuste tarbijaid juurde. Vastuolu puudub kohaliku omavalitsuse korralduse seaduse § 2 lõikega 1, § 3 punktiga 1, § 6 lõigetega 1 ja 2 kuna maakonnaplaneeringus käsitletud teenused on soovituslikud ja kirjeldavad keskuste funktsionaalset olulisust. Maakondliku teeninduskeskuste võrgustiku määramine maakonnaplaneeringuga ei ole kuidagi piirav kohaliku omavalitsuse tegevusele, sest lõpliku otsused milliseid teenuseid millistes asulates ta oma elanikele pakub teeb kohalik omavalitsus ise.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>2. Koostatava maakonnaplaneeringu põhilahendus ei ole kuidagi antud punktide vastu eksinud, sest teeninduskeskuste määramisel on igati arvesse võetud juba olemasolevat asustusstruktuuri ning selle põhjal on tehtud vastavad maakonna asustuse arengut suunavad otsused. Samuti tuleb rõhutada asjaolu, et maakonnaplaneeringus määratud teeninduskeskuste võrgustik ja nendes pakutavate teenuste loetelu (mis on soovituslik minimaalpakett) ei piira kuidagi teenuste osutamist väljaspool ühtsetel alustel määratletud teeninduskeskuste võrgustikku, juhul kui erinevad osapooled peavad seda kitsamate valdkondlike või kohalike huvide seisukohalt otstarbekaks.</li> <li>3. Maakonnaplaneeringute koostamise algatas Vabariigi Valitsus oma 18. juuli 2013. a korraldusega nr 337 ning muutis nimetatud korraldust 24.09.2015 korraldusega nr 405, milles on määratud, et maavalitsusel tuleb hiljemalt 31.12.2016 esitada maakonnaplaneering Rahandusministeeriumile järelevalve teostamiseks. Sellest tulenevalt ei ole Järva Maavalitsusel võimalik maakonnaplaneeringu koostamist lõpetada või peatada ilma, et me läheksime vastuollu eelpoolnimetatud Vabariigi Valitsuse korraldustega.</li> <li>4. Seletuskirjale tehtud muudatusettepanekutega ei arvestatud</li> </ol>
--	--	--	---

			<p>järgnevatel põhjustel:</p> <p>4.1. maakonnaplaneeringu kooskõlastamisetapis laekunud ettepanekutest lähtuvalt korrigeerisime peatükki 2.4 Teeninduskeskused ja teenused, kuid jätsime maakonnaplaneeringu seletuskirja sellesse peatükki ikkagi sisse RAKE uuringu tabelid, mille eesmärgiks on näidata ära millistes asulates mis teenuseid minimaalselt peavad kindlasti olema.</p> <p>4.2. ettepanekuga ei arvestanud, kuna meile teadaolevalt ei ole ühtegi põhjendust, miks on vajalik lausaliselt piirata elektrituulikute kõrgusi. Maksimaalse tuulikute kõrguse saab igakordselt detailplaneeringute koostamise käigus määrata siis juba kohapealseid mõjusid arvesse võttes.</p> <p>4.3. Ettepanekuga ei arvestanud, sest kaevandamislubasid väljastatakse õigusaktidega sätestatud korras ja tingimustel. Samuti tuleb tõdeda, et maavarade kaevandamine kui tegevus ei nõua ühegi õigusakti järgi detailplaneeringu koostamist.</p> <p>Maakonnaplaneering saadeti teistkordsele kooskõlastamisele.</p>
25.	Elering AS 27.11.15 11-4/2015/681-2	Oleme tutvunud Järva maakonnaplaneeringu materjalidega ning anname teada et Eleringil hetkel puuduvad ettepanekud koostatud planeeringulahenduse täiendamiseks või täpsustamiseks. Eleringi huvid on kajastatud tehnilise taristu kaardil (Järva maakonnaplaneering. Tehniline taristu).	
26.	Roosna-Alliku vald 26.11.2015 Otsus nr 26	<p>1. Teha Järva maavanemale ettepanek muuta Järvamaa maakonnaplaneeringut järgmiselt:</p> <p>1.1. Seletuskirjas lk 29 väärtuslike maastike säilimist tagavad tingimused täiendada järgmiselt „säilitada väärtuslike maastike omapära uute ehitusalade ja joonehitiste rajamisel, maa sihtotstarbe muutmisel, samuti olemasolevate hoonete rekonstrueerimisel kohaliku omavalitsuse kaalutletud otsuse alusel”;</p> <p>1.2. Seletuskirjas lk 40 väärtuslike põllumaade säilimist tagavad tingimused täiendada: „väärtuslikele põllumaadele võib ehitada ja maatulundusmaa sihtotstarvet muuta üksnes kehtestatud üldplaneeringutes sätestatud tingimustel. Üldplaneeringutes ettenägemata juhtudel võib ehitada ja maatulundusmaa sihtotstarvet muuta avalikes huvides maavanema loal”;</p>	<p>1. Seisukohad omavalitsuse poolt esitatud planeeringu muudatusettepanekutele</p> <p>1.1. muutmist ei pea maavalitsus otstarbekaks, kuna see kehtib juba täna läbi maakonnaplaneeringu teemaplaneeringu „Asustust ja maakasutust suunavad keskkonnatingimused“. Väärtuslike maastike säilimiseks ja maastikuväärtuste suurendamiseks seatud kasutustingimused on koostatavasse maakonnaplaneeringusse nimetatud dokumendist üle toodud ilma muudatusi sisse viimata, seega antud osa koostatavast maakonnaplaneeringust ei ole vaidlustatav. Lisaks veel, kuna kohalik omavalitsus on nii detailplaneeringute kehtestaja kui ka projekteerimistingimuste ja ehituslubade väljastaja, siis on antud tingimuse puhul igal juhul tegemist kohaliku omavalitsuse kaalutusotsusega.</p> <p>1.2. Ettepanekuga arvestati ning Väärtuslike põllumajandusmaade</p>

		<p>1.3. Seletuskirjas lk 41-42 kaitstavad loodusobjektid lisada kohaliku kaitse all olev loodusobjekt on Roosna-Alliku vallas olev Koordi raba“. Objekti piirid lisada majandus- ja looduskeskkondlike väärtuste kaardile;</p> <p>1.4. Seletuskirjas lk 45 lisada perspektiivseteks tolmuvaba katendiga teeks 15154 Järva-Jaani – Kodasema maantee:</p> <p>1.5. Seletuskirjas lk 47 tabelis 18 rida 19 muuta järgmiselt : „Vodja – Vodja kool – Viisu külakeskus (T-15157; T15158) pikkus 2,124 km“; rida 20 muuta pikkust Järva-Jaani suunas, nii et pikkuseks jääks kokku 2,0 km;</p> <p>1.6. Maakonnaplaneeringu lisa „Järvamaa väärtuslikud maastikud, ilusad teelõigud ning vaatetornid ja vaatekohad“:</p> <p>1.6.1.lk 21 Kareda-Esna maastik lisada tüüp „4-põhilisel loodusmaastik“;</p> <p>1.6.2.lk 22 soovitudest võtta välja „Leida vahendeid Esna allikajärve silla remontimiseks, kuna sild on remonditud ja lisada „Poollooduslike koosluste kui vääriselupaikade taastamine ja hooldamine“;</p> <p>1.6.3.lk 55 soovitudest võtta välja „Korrastada mõisa kabel ja selle ümbrus, kuna tegevus on tehtud ja lisada „Jätkata mõisaansambli rekonstrueerimist ja pargi korrastamist“.</p> <p>1.7. Maakonnaplaneeringu rakenduskavas näidata ära kitsendused ja muudatused, mis tulevad üldplaneeringutesse üle seoses maakonnaplaneeringu kehtestamisega</p> <p>2. Mitte kooskõlastada Järvamaa maakonnaplaneering kuni punktis 1 nimetatud muudatused ja täiendused on sisse viidud ning väärtuslike põllumaade ja maastike kasutamise tingimused ei muutu rangemaks võrreldes kehtiva Roosna-Alliku valla üldplaneeringuga (vastavalt looduskaitseaduse §4 lõikele 7 on väärtuslik maastik ja väärtuslik põllumaa kohaliku omavalitsuse tasandil kaitstav üksikelement).</p>	<p>säilimist tagavaid tingimusi on muudetud üldisemaks.</p> <p>1.3. Ettepanekuga arvestati ning maakonnaplaneeringu seletuskirja ja joonist on korrigeeritud</p> <p>1.4. ettepanekuga ei arvestanud, kuna maakonnaplaneeringus käsitletakse ainult teelõike mis on maakonna transpordi- ja teedevõrgustiku seisukohalt olulised ühendused mistõttu on neid maakonna arengu edendamiseks oluline mustkatte alla viia. Lisakriteeriumina maakondlikult tähtsa maantee määramisel oli teelõiku läbiva ühistranspordiliini olemasolu. Kuna kõnesolev teelõiku kasutavad pigem maanteeäärse piirkonna elanikud ning meie andmetel ei liigu sellel maanteel ka ühistransporti, siis ei kvalifitseeru Järva-Jaani – Kodasema maantee maakondlikult oluliste perspektiivse tolmuvaba katendiga teede nimekirja.</p> <p>1.5. Ettepanekuga arvestati ning maakonnaplaneeringu seletuskirja ja joonist on korrigeeritud</p> <p>1.6. Ettepanekutega arvestati ning maakonnaplaneeringu lisa Väärtuslikud maastikud, ilusad teelõigud ning vaatetornid ja vaatekohad on korrigeeritud</p> <p>1.7. Järvamaa Maakonnaplaneeringu tegevuskava koostamise käigus viidi sisse üldplaneeringute muudatusettepanekud.</p> <p>Maakonnaplaneering saadeti teistkordsele kooskõlastamisele.</p>
26.	Paide vald 26.11.2015 Otsus nr 80	<p>1. Kooskõlastada Järva maakonnaplaneeringu eelnõu</p> <p>2. Teha eelnõusse järgmised parandusettepanekud:</p> <p>2.1. võtta seletuskirja punktist 3.3.1. (kaitstavad loodusobjektid) välja Purdi Looduskaitseala:</p> <p>2.2. lisada seletuskirja punkti 4.2.1. (maanteed) ja tabelisse 17 järgmised Paide valla teed:</p> <p>1) 5650044 Suurpalu külatee, pikkusega 0,86 km</p> <p>2) 5650037 Nurmsi külatee, pikkusega 1,02 km</p>	<p>Esitatud ettepanekutega ei arvestatud.</p> <p>2.1. esitatud ettepanekuga maakonnaplaneeringu täiendamisel ei arvestanud, kuna peatükk 3.3.1. „Kaitstavad loodusobjektid“ kajastab Keskkonnaregistri andmeid seisuga 29.12.2014 ja on maakonnaplaneeringu koostamisel taustinformatsiooniks. Keskkonnaregistri andmetel andmete edastamise hetkel kaaluti kõnesolevat ala kaitsealuseks territooriumiks määrata, siis ei näe põhjust maakonnaplaneeringus selle</p>

		<p>3) 5650034 Seinapalu tee, pikkusega 1,32 km;  4) 5650036 Käänu tee, pikkusega 0,65 km</p>	<p>mittekajastamiseks. Kas sellele alale tulevikus tuleb looduskaitseala või mitte, ei sõltu maakonnaplaneeringus kajastatud taustinfost, sest maakonnaplaneeringuga ei tehta täiendavaid ettepanekuid kaitsealade moodustamiseks.</p> <p>2.2. ettepanekuga, mis käsitles eelpool nimetatud teede määramist III kategooria perspektiivseteks tolmuvaaba katendiga teelõikudeks ei arvesta kuna maakonna-planeeringus käsitletakse ainult teelõike mis on terve maakonna transpordi- ja teedevõrgustiku seisukohalt olulised ühendusteed, mistõttu on neid maakonna arengu edendamiseks oluline mustkatte alla viia. Lisakriteeriumina maakondlikult tähtsa maantee määramisel oli teelõiku läbiva ühistranspordiliini olemasolu. Kuna neid teid kasutavad pigem maanteeäärse piirkonna elanikud ning meie andmetel ei liigu nendel teedel ka ühistransporti, siis ei kvalifitseeru Suurpalu külatee, Nurmsi külatee, Seinapalu tee ja Käänu tee maakondlikult oluliste perspektiivse tolmuvaaba katendiga teede nimekirja.</p>
27.	<p>Albu vald  26.11.2015  Otsus nr 49</p>	<p>Teha Järva maavanemale ettepanek muuta Järvamaa maakonnaplaneeringut järgmiselt:</p> <p>1.1 . Seletuskirja tabelis nr 15 0k 44) „I kategooria perspektiivsed tolmuvaaba katendiga teelõigud“ jätta välja rida nr 2 „Järva-Madise-Ahula-Orgmetsa“ ning kaardil „Transport ja teed“ sama teelõik, kuna tee on muudetud tolmuvaabaks.</p> <p>1.2. Lisas „Järvamaa äärtuslikud maastikud, ilusa vaatega teelõigud ning vaateornid ja vaatekohad“ punkti 2.1 .2. tabeli „Mägede maastik“ (lk 10) alapunkt „Soovitused“ muuta punkt 2 ja sõnastada järgmiselt: „Infoskeemi uuendada vajadusel“ ja jätta välja alapunkt 3, kuna tegevused on teostatud.</p> <p>1.3. Lisas „Järvamaa väärtuslikud maastikud, ilusa vaatega teelõigud ning vaateornid ja vaatekohad“ punkti 2.1.4. tabeli „Tammsaare väljamägi – Kodru raba“ lk 17-18) alapunkt „Soovitused“ muuta punkt 1 ja sõnastada järgmiselt: „Planeerida ja hooldada kultuurihiiis Tammsaare väljamäe jalamil ning paigaldada infotahvlid“ ning muuta punkt 2 ja sõnastada järgmiselt: „Simisalu silla juurde rajada puhkeplats matkajatele“, kuna inventeerimine on tehtud kultuurihiiies ning puhkekoht peaks olema peale süstamatkajate ka teistele matkajatele.</p>	<p>Ettepanekutega on arvestatud ning maakonnaplaneeringu seletuskirja ja lisa „Järvamaa äärtuslikud maastikud, ilusa vaatega teelõigud ning vaateornid ja vaatekohad“ vastavalt korrigeeritud.</p>
28.	<p>Järva-Jaani vald  26.11.2015</p>	<p>Kooskõlastab märkusteta</p>	



	Otsus nr 27		
29.	Türi vald 26.11.2015 Otsus nr 58	Kooskõlastab märkusteta	
30.	Keskkonna- ministeerium 04.12.2015 11-17/15/2849-4	Maapõueseaduse § 63 lõike 4 kohaselt, kui planeeritaval maa-alal asub keskkonnaregistri maardlate nimistus olev maardla või selle osa, kooskõlastatakse maakonnaplaneering planeerimiseaduses sätestatud korras Keskkonnaministeeriumi või valdkonna eest vastutava ministri volitatud isikuga. Keskkonnaminister on volitanud arvamuse andmiseks Maa-ameti, see tähendab, et maavarade osas annab kooskõlastuse Maa-amet.	Maa-ametilt on kooskõlastust küsitud, Maa-ameti poolt kooskõlastamisel esitatud tingimustega on arvestatud.
31.	Väätsa vald. 26.11.2015 otsus nr 34	Kooskõlastab Järvamaa maakonnaplaneeringu tingimusel, et Väätsa valda loetakse kohalikuks keskuseks	Väätsa valla poolt esitatud ettepanekuga ei arvestatud kuna vaadeldes Väätsa piirkonda, siis prognoositavaks kliendibaasiks aastal 2030 hinnanguliselt määratud 923 elanikku, kes selles piirkonnas reaalselt teenust tarbiksid. II tasandi teeninduskeskuses pakutavate teenuste jätkusuutlikkust tagav piirkonna elanike arv on uuringu järgselt minimaalselt 1500. Lisaks tuleb arvestada asjaoluga, et kõrgema tasandi teeninduskeskus – Paide linn – asub kõigest 7,7 km kaugusel, mistõttu ei ole Väätsa aleviku II tasandi teeninduskeskuseks määramine põhjendatud. Maakonnaplaneering saadeti teistkordsele kooskõlastamisele
32.	Koeru vald 18.12.2015 Otsus nr 44	<ol style="list-style-type: none"> <li>määrata seletuskirja peatükis 2 Koeru alevik vastavalt sotsiaalteaduslike rakendusuuringute keskuse RAKE „Uuringus era- ja avalike teenuste ruumilise paiknemise ja kättesaadavuse tagamisest ja teenuste käsitlemisest maakonnaplaneeringus“ (edaspidi RAKE uuring) tehtud ettepanekule piirkondlikuks e III tasandi keskuseks</li> <li>Määrata Koeru alevik maakondliku tähtsusega ettevõtlus- ja tööstusalaks</li> <li>Lisada seletuskirjas lk 28 tabelisse 9 „Piirkondliku tähtsusega väärtuslikud maastikud“ Tudre hoiuala</li> <li>Lisada seletuskirja lk 31 tabelisse 10 „Ilusea vaatega teelõigud“ kohalik tee Norra Jõeküla (tee nr 3140140)</li> <li>Lisada seletuskirja lk 31 tabelisse 12 „Puhke- ja virgestusalad“ Koeru terviserada</li> <li>Muuta seletuskirjas lk 40 toodud punkti „Väärtuslikule põllumajandusmaale võib ehitada ja maatulundusmaa sihtotstarvet muuta üksnes avalikes huvides maavanema loal ...</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>Ettepanekuga ei arvestatud kuna teeninduskeskuste määramisel on RAKE uuringus olulisima tegurina käsitletud majanduslikku tasuvust. Antud tegur määrab teenuse kvaliteetseks osutamiseks vajaliku teenuspiirkonna suuruse ning selle kaudu ka võimalikud teenuste osutamise taristu optimaalsed asukohad. Vaadeldes Koeru piirkonda, siis prognoositavaks kliendibaasiks aastal 2030 hinnanguliselt määratud 3180 elanikku, kes selles piirkonnas reaalselt teenust tarbiksid. III tasandi teeninduskeskuses pakutavate teenuste jätkusuutlikkust tagav piirkonna elanike arv on uuringu järgselt minimaalselt 4500. Koeru aleviku määramisel kohalikuks keskuseks on lähtutud asjaolust, et Koeru alevikul jääb vajalik kliendibaas III tasandi keskuseks määramiseks alla vajaliku miinimumi. III tasandi soovituslikest teenustest ei asu Koerus töötukassabürood ja ujulat, need on ekslikult uuringusse sattunud. Samuti on juba ajalooliselt kujunenud nii, et vajaliku teenuse järgi sõidetakse pigem Paidesse kui lähemal asuvasse naabervalla keskusesse või Tapale. Inimeste liikumisharjumusi on raske muuta</li> </ol>

	7. Seletuskirjas lk 47 tabelisse 19 „II kategooria jalg- ja jalgrattateed“ lisada Väinjärva-Ervita-Rõhu kõrvalmaanteel külnev kergliiklustee Väinjärve bussipeatusest kuni Ervita bussipeatuseni lõigu pikkus ca 1 km	ning arvestades olemasolevaid teenuseid jääb Koeru alevik maakonnaplaneeringus II tasandi keskuseks 2. Ettepanekuga arvestati 3. Ettepanekuga ei arvestatud, kuna tänasel päeval on kõnesolev ala looduskaitse all ning maakondlikul tasandil ei ole see maastik nii väärtuslik, et seda peaks täiendavalt kandma ka Järvamaa väärtuslike maastike registrisse. 4. Ettepanekuga arvestati 5. Ettepanekuga arvestati 6. Ettepanekuga arvestati 7. Ettepanekuga arvestati
--	---	---

25.02.2016 saadetud Järvamaa maakonnaplaneeringu kooskõlastustaotlustele antud kooskõlastused koos maavanema seisukohtadega kooskõlastustele antud ettepanekutele

Jkr nr	Asutus	Kooskõlastuse sisu	Maavanema seisukohad esitatud ettepanekute ja vastuväidete kohta
1.	Kareda vald 16.03.2016 Otsus nr 20	Kooskõlastas märkusteta	
2.	Ambla vald 24.03.2016 Otsus nr 18	Kooskõlastas märkusteta	
3.	Maaeluministeerium 4.1-5/1863-1	Kooskõlastas märkusteta	
4.	Maanteeamet 08.04.2016 15-2/15-00700/450	Kooskõlastas ja tegi järgneva ettepaneku: Maanteeamet on planeeringu lähteseisukohtade väljastamise järgselt teinud tee koridori määratlemisel koostööd Rahandusministeeriumiga ning jõudnud mõlemaid osapooli rahuldava tulemuseni. Võrreldes varasema Maanteeameti poolt väljastatud riigitee koridori ja maakasutustingimuse käsitlemisega on lähenemine muutunud ning seisukoht on selline, et maakonnaplaneering peaks andma pigem suunise üldplaneeringute koostamiseks. Koostöös Rahandusministeeriumiga on jõutud järgneva sõnastuseni- arvestades riigiteede võimalikku teemaa laiendamise vajadust teede rekonstrueerimise käigus, kaaluda üldplaneeringu koostamisel riigiteedele 20m laiuste tehnoloogiliste võõndite määramise vajadust äärmise sõiduraja välimisest servast tee ohutuse tagamiseks, perspektiivseks teede õgvendusteks ja laiendusteks, koguja- ja kergliiklusteede välja ehitamiseks, avalikes huvides vajalike	Esitatud ettepanekuga on arvestatud ning seletuskirja vastavalt korrigeeritud.

		<p>tehnovõrkude- ja rajatiste paigutamiseks ning teede püsivust tagava veerežiimi parandamiseks. Kuni 10m teekaitsevööndi puhul lugeda tehnoloogilise vööndi laiuseks kuni 10m. Maakasutustingimuseks seada, et tehnilises vööndis ehitustegevuse planeerimisel tuleb tee ohutuse tagamiseks kaasata Maanteeamet. Palume planeeringus muuta varasem 20m laiuse riigitee koridori käsitus ning võtta aluseks käesolevas kirjas esitatud lähenemine.</p>	
5.	Väätsa vald 24.03.2016 Otsus nr 16	Lükkas Järvamaa maakonnaplaneeringu kooskõlastamise edasi, kuna olemasolev eelnõu ei kajasta planeeritavaid haldusterritoriaalseid muudatusi.	<p>Omavalitsusele on teatatud, et kuna volikogu otsuses ei ole antud teada, kas omavalitsus kooskõlastab või ei kooskõlasta koostatava maakonnaplaneeringu põhilahenduse ning ei ole viidatud vastuolule seaduse või seaduse alusel kehtestatud õigusakti või kehtestatud planeeringuga, siis loeme vastavalt planeerimiseseaduse § 17 lõike 4 alusel maakonnaplaneeringu kooskõlastatuks vaatamata esitatud ettepanekule lükata maakonnaplaneeringu kooskõlastamine edasi põhjusel, et olemasolev eelnõu ei kajasta planeeritavat haldusterritoriaalseid muudatusi.</p>
6.	Koeru vald 24.märts 2016 otsus nr 17 28.03.2016 kiri 7-2/16/242-2	<p>Ei kooskõlastanud ja tegi ettepaneku lisada maakonnaplaneeringu seletuskirja peatükis 1.2 Ruumilise arengu suundumused sõnastus järgmiselt“ Maakonnasiseselt on oluliseks töörande sihtkohaks eelkõige Paide linn ja selle lähiümbruse paikkond Mäo, Türi linn ning Koeru alevik“</p> <p>Lisaks koos volikogu otsusega saadeti kaaskiri, milles antakse teada, et vallavolikogu ei kooskõlasta maakonnaplaneeringu eelnõud, kuna seal ei ole arvestatud Koeru Vallavolikogu 18. detsember 2015 nr 44 tehtud otsusega, mis tegi ettepaneku määratleda Koeru alevik III tasandi teenusekeskuseks.</p>	<p>Ettepanekuga ei arvesta, põhjusel, et nimetatud tekst on lühikokkuvõtte maakonnaplaneeringu koostamise käigus valminud Maakonna sotsiaalmajandusliku ja ruumilise arengu analüüsi aruandest, mis on olemasolevat olukorda kirjeldav tekst. Ühtlasi märgime, et viidatud teksti järgmine lause on: olulisteks sihtkohtadeks on veel Koeru, Järva-Jaani, Aravete, Imavere ja Oisu paikkonnad. Seega ei ole Koeru aleviku olulisust töörande osas alahinnatud. Leiame, et vaadeldes kogu maakonna tööranne nii maakonnasisesest kui ka maakonda sisenevat ja väljuvat, siis kuidagi ei saa Koeru alevikku tõsta Türi ja Paide linnaga ühele võrdväärsele tasemele, sest kuigi Koeru on küll tugev töörande sihtkoht ei ole ta siiski võrdväärne Paide ja Türi linnaga.</p> <p>Teeninduskeskuse taseme tõstmise osas jääb maavalitsus eelnevalt tehtud otsuse juurde, sest kuigi rõhutatakse asjaolule et koos Aravete ja Järva-Jaani tagamaaga on Koeru alevikul kliendibaas olemas, tuleb maavalitsusel arvestada otsuste tegemisel ka tänase rahvastiku liikumismustriga. Vaadeldes elanike liikumist, siis mitte kuskilt ei lähtu, et arvestav hulk Aravete aleviku ja selle tagamaa elanikest tarbiks praegu teenuseid Koeru alevikus vaid vajalike teenuste järgi sõidetakse pigem kas Paide või Tapa linna, siinkohal tekib küsimus, kas selle piirkonna elanikud ikka hakkavad tulevikus kasutama Koerus pakutavaid teenuseid. Arvestades asjaolu, et inimeste harjumusi ja väljakujunenud liikumissuundi on raske muuta ei saa kindlasti Aravetet ja tema tagamaad lugeda Koeru aleviku kliendibaasi hulka. Liikumine</p>

			<p>küll Järva-Jaani alevi ja Koeru aleviku vahel kuid ka siin ei saa kogu Järva-Jaani alevi tagamaad lugeda Koeruga seotuks, seega kahjuks Koeru aleviku III tasandi teeninduskeskuseks määramiseks vajalikku kliendibaasi napib.</p> <p>Ühtlasi leiame, et omavalitsuse poolt viidatud planeerimisseaduse (enne 01.07.2015) § 7 lõike 3 punktide 2 ja 3 vastu maakonna-planeeringu koostamisel eksitud ei ole ning loeb teiepoolse mittekooskõlastuse kooskõlastuseks</p>
7.	Koigi vald 24.03.2016 Otsus nr 19	<p>Ei kooskõlastanud, kuna planeering on vastuolus KOKS §2 l 1, §3 p1, §6 lõigetega 1 ja 2, kuni 30.06.15 kehtinud PlanS §7 lõikega 5 ning Koigi valla ÜPga sest läbi Järva maakonnaplaneeringu kohaliku omavalitsuse iseseisvusse, rajanemise põhimõttesse, ülesannetesse ja pädevusse sekkumisel on Järvamaa teeninduskeskustesse jagamise tulemusel võimalik, et Koigist kaovad ebavõrdsete arenguvõimaluste tõttu põhikool, lasteaed, raamatukogu ja tervisekeskus ning Päinurmest raamatukogu, ei ole arvestatud Koigi Vallavolikogu 25.11.15 otsuses nr 47 „Järva maakonnaplaneeringu kooskõlastamisest keeldumine“ tehtud ettepanekutega ning maakonnaplaneeringu koostamisel ei ole arvestatud Koigi valla üldplaneeringuga ega ole tehtud ka ettepanekut Koigi valla üldplaneeringu muutmiseks.</p>	<p>Leiame, et viide vastuolule koostatava maakonnaplaneeringuga on volikogu otsuses viidatud KOKSi paragrahvidele on ekslik kuna koostatava maakonnaplaneeringuga ei tee maavalitsus asustust puutuvaid lõplikke otsuseid vaid näitab ära millised asulad peaksid lähima viieteistkümnede aasta jooksul kindlasti jääma teeninduskeskusteks, milline on nende hierarhia ning nendes pakutavate teenuste hulk, mis on soovituslik minimaalpakett. Kuna maakonnaplaneeringus käsitletud teenused on soovituslikud ja kirjeldavad keskuste funktsionaalset olulisust, siis leiame endiselt, et maakondliku teeninduskeskuste võrgustiku määramine maakonnaplaneeringuga ei ole kuidagi piirav kohaliku omavalitsuse tegevusele, sest lõplikud otsused, milliseid teenuseid millistes asulates ta oma elanikele pakub, teeb kohalik omavalitsus ise. Toonitame veel, et teeninduskeskuste määramine ei oma omavalitsuse tasandil õiguslikku tähendust. Teiseks tuleb seda vaadelda tervikpildina koos teiste omavalitsuste asulate hindamisega. See tähendab, et kohalik omavalitsus omaette võetuna ei oma teie kirjas viidatud KOKSi sätete põhjal pädevust paigutada end maakonnaplaneeringus käsitletavate teeninduskeskuste kategooriatesse. Selles mõttes ei ole maavalitsus õiguslikult sekkunud KOKSi sätetes viidatud kohaliku omavalitsuse pädevustesse ning on maakondliku riigiasutusena lähenenud teeninduskeskuste küsimusele omavalitsuste üleselt, mida üks omavalitsus üksinda teha ei saa.</p> <p>Asjakohaseks ei loe ka viidet, et maakonnaplaneeringu koostamisel on vastuollu mindud Koigi valla üldplaneeringuga aastani 2015. Siinkohal tuleb rõhutada koostatava maakonnaplaneeringu ajalise perspektiivi, mis on 2030+. Valla üldplaneering on koostatud seevastu ajalise perspektiiviga 2015 ja visioon on aastani 2017. Kuigi olete Koigi Vallavolikogu 13.02.2014 otsusega nr 6 „Koigi valla üldplaneering aastani 2015 ülevaatamine“ pikendanud üldplaneeringu kehtivusaega aastani 2022, ei ületa ega ole isegi võrdväärne täna koostatava maakonnaplaneeringu ajalise määratlusega. Kuigi üldplaneeringus on kirjas millised asutused Koigi ja Päinurme küldes asuvad, on see pigem planeeringu koostamisaegne asutuste olemasolu kirjeldus ning dokumendist ei ole võimalik välja lugeda, millised asutused peaksid</p>

			<p>kindlasti külates olema ning mida juurde planeeritakse ning see ei olnud otseselt ka planeeringu koostamise ajal kehtinud planeerimisseaduse järgi üldplaneeringu ülesanne.</p> <p>Viidet, üldplaneeringu muutmise kohta läbi maakonnaplaneeringu ei ole tehtud selle tõttu, et me ei muuda täna kehtivaid üldplaneeringuid vaid anname suuniseid uute üldplaneeringute koostamiseks.</p> <p>Mis puutub eelmise otsusega tehtud ettepanekute mitteamvestamisse siis siinkohal anname teada, et maavalitsus ei näe endiselt Järvamaa maakonnaplaneeringu menetlemise peatamise osas võimalust ja teiste ettepanekute osas arvestamiseks põhjendatud vajadust. Põhjused ettepanekute mitteamvestamise osas on välja toodud Järva Maavalitsuse poolt Koigi Vallavalitsusele 25.02.2016 edastatud kirjaga nr 12-3/15/1497-17.1.</p> <p>Ühtlasi leiame, et maakonnaplaneeringu koostamisel ei ole eksitud kohaliku omavalitsuse korralduse seaduse § 2 lõike 1, § 3 punkti 1, § 6 lõigete 1 ja 2, kuni 30.06.2015 kehtinud planeerimisseaduse § 7 lõike 5 ning Koigi valla üldplaneeringu aastani 2015 vastu ning loeme planeerimisseaduse § 17 lõike 4 (kehtinud kuni 30.06.2015) alusel maakonnaplaneeringu kooskõlastatuks.</p>
8.	Roosna-Alliku vald 31.03.2016 Otsus nr 11	Kooskõlastas järgmise tingimuse sisse viimisel: Järva maakonna tervikliku arengu, teenuse hea kättesaadavuse ning lähima kohaliku keskusega siduse tagamiseks teha maavanemale uuesti ettepanek muuta Järvamaa maakonnaplaneeringut, lisades seletuskirjas lk 47 ja plaanil Transport ja teed, perspektiivseks tolmuvaaba katendiga teeks 15154 Järva-Jaani – Kodasema maantee.	<p>Esitatud ettepanekuga maakonnaplaneeringu täiendamisel ei arvestanud, sest maakonnaplaneeringus käsitletakse ainult teelõike mis on terve maakonna transpordi- ja teedevõrgustiku seisukohalt olulised ühendused, mistõttu on neid maakonna arengu edendamiseks oluline mustkätte alla viia. Lisakriteeriumina maakondlikult tähtsa maantee määramisel oli teelõiku läbiva ühistranspordiliini olemasolu. Vaadeldes kõnesolevat teelõiku ning selle lähiümbruse asustustihedust, siis näeme järgnevat andmeid:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Statistikaameti andmetel elab piirkonnas mida kõnesolev maantee läbib ca 9 inimest ruutkilomeetri kohta</li> <li>• Tee ääres asub maavalitsuse andmetel 21 elamuga kinnistut ning kolm tööstushoonet kinnistut.</li> <li>• 2015. aastal läbis teed keskmiselt 11 sõidu- ja pakiautot päevas. Võrdluseks maantee nr 15120 Roosna-Alliku – Järva-Jaani, mida läbis samal aastal päevas 705 autot.</li> </ul> <p>Kuna eelnevatest andmetest on näha, et seda teed kasutavad pigem maanteeäärse piirkonna elanikud ning meie andmetel ei liigu sellel maanteel ka ühistransporti, siis ei kvalifitseeru Järva-Jaani – Kodasema maantee maakondlikult oluliste perspektiivse tolmuvaaba katendiga teede nimekirja.</p> <p>Lähtuvalt eelnevast leiame, et kohaliku omavalitsuse korralduse seaduse § 6 lõike 1 vastu maantee nr 15154 Järva-Jaani – Kodasema maantee perspektiivse tolmuvaaba katendiga teelõiguks mitterääramisega ei ole maakonnaplaneeringu koostamisel eksitud</p>

			ning seega loeme maakonnaplaneeringu teie poolt kooskõlastatuks.
--	--	--	--